

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

### I. FACTORES DE CALIDAD, METODOLÓGICOS, VIABILIDAD, RESULTADOS, CAPACIDAD Y COHERENCIA (80 pts)

#### 1. CALIDAD TÉCNICA (8 pts.)

1.1. Pertinencia para las brechas de competencias levantadas desde el sector productivo seleccionado.

1.1.1. ¿Qué busca eliminar (brecha entre oferta y demanda actual) o anticipar (brecha entre oferta y demanda proyectada)? **(máximo 3 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No plantea eliminar o anticipar brechas de oferta en el mercado del trabajo	
1	Plantea parcialmente la eliminación o anticipación de brechas de oferta en el mercado del trabajo	
3	Plantea claramente eliminar o anticipar brechas de oferta en el mercado del trabajo	

1.2. Consistencia técnica de la capacitación propuesta con la incorporación o fortalecimiento de procesos de trabajo del sector productivo seleccionado.

1.2.1. ¿Es factible y hace sentido la formación en el perfil o perfiles de capacitación que propone, dado el nivel de incorporación de las competencias y habilidades a los procesos de trabajo actuales o por modificar? **(máximo 3 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	La formación propuesta no es pertinente, dado el estado actual del sector productivo seleccionado y sus proyecciones	
1	La formación propuesta es parcialmente pertinente, dado el estado actual del sector productivo y sus proyecciones	
3	La formación propuesta es pertinente, dado el estado actual del sector productivo y sus proyecciones	

1.3. Información utilizada para justificar la propuesta de trabajo (identificación de las brechas de habilidades y/o competencias de la fuerza laboral que están afectando o que repercutirán en el desarrollo de la actividad económica del sector productivo seleccionado).

1.3.1. ¿Es o son consistentes los perfiles de capacitación propuestos con la problemática del sector productivo seleccionado para enfrentar el desafío de cerrar las brechas de oferta existentes o futuras? **(máximo 2 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	La propuesta no está fundamentada con información confiable.	
1	La propuesta está parcialmente fundamentada con información confiable.	
2	La propuesta se fundamenta con información confiable.	

**TOTAL DE CALIDAD TÉCNICA:** \_\_\_\_\_

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

### 2. SUSTENTO METODOLÓGICO (8 pts.)

2.1. Consistencia de la propuesta formativa (Elementos observables y medibles en la construcción metodológica formativa de la propuesta).

2.1.1. ¿Se presentan evidencias de que la propuesta formativa (estructura, contenidos, metodología instruccional) es consistente con los logros que se quieren alcanzar? (Evidencia de experiencia anterior y resultados conseguidos) **(máximo 2 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se presentan evidencias de que la propuesta formativa sea consistente con los logros a alcanzar.	
1	Se presentan evidencias parciales de que la propuesta formativa sea consistente con los logros a alcanzar.	
2	Se presentan evidencias completas de que la propuesta formativa es consistente con los logros a alcanzar.	

2.1.2. ¿Se establecen con claridad los resultados de aprendizajes (competencias, habilidades, prácticas) que se esperan lograr? **(máximo 3 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se establecen resultados de aprendizajes evaluables.	
1	Se establecen resultados de aprendizajes parcialmente evaluables.	
3	Se establecen resultados de aprendizajes evaluables.	

2.1.3. ¿Se presentan las herramientas para medir los logros de aprendizajes? (por ejemplo proceso de evaluación de salida incorporando al sector productivo en el proceso, o certificación del proceso de capacitación en el perfil seleccionado) **(máximo 3 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se presentan metodologías que permitan medir los logros de aprendizajes propuestos, no se propone evaluaciones de entrada ni de término del proceso	
1	Las metodologías propuestas solo consideran evaluaciones al término del proceso	
3	Las metodologías propuestas permiten evaluar los resultados de aprendizaje propuestos, con herramientas de evaluación a la entrada y al término del proceso y participación del sector productivo	

**TOTAL DE SUSTENTO METODOLÓGICO:** \_\_\_\_\_

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

### 3. VIABILIDAD DE EJECUCIÓN (26 pts.)

#### 3.1. Compromiso de la demanda para la ejecución del proyecto.

- 3.1.1. La propuesta contiene los compromisos institucionales de empresas, gremios o asociaciones necesarios para que las personas formadas tengan oportunidades de prácticas laborales. **(máximo 8 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se presentan compromisos de empresas, gremios o asociaciones que ofrezcan prácticas laborales para los egresados del proceso formativo	
4	Se presentan compromisos de empresas, gremios o asociaciones que ofrecen prácticas laborales, pero inferiores al 50% de los egresados del proceso formativo	
8	Se presentan compromisos de empresas, gremios o asociaciones que ofrecen prácticas laborales, iguales o superiores al 50% de los cupos del curso	

#### 3.2. Condiciones de base para la ejecución del proyecto

- 3.2.1. La propuesta fundamenta la viabilidad de ejecución del proceso: mecanismos de selección de personas participantes, aseguramiento de las condiciones logísticas necesarias para su participación, posibilidades de desplazamiento, mecanismos de retención, entre otros. **(máximo 2 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se fundamenta la existencia de las condiciones necesarias para la viabilidad del proyecto	
1	Se fundamenta la existencia solo algunas de las condiciones necesarias para la viabilidad del proyecto	
2	Se fundamenta la existencia de las condiciones necesarias para la viabilidad del proyecto	

#### 3.3. Condiciones operativas para la ejecución del proyecto.

- 3.3.1. La propuesta fundamenta las capacidades operativas de la institución o empresa proponente y su institución aliada (en caso de existir) para ejecutar el proyecto (Ha(n) ejecutados proyectos de las dimensiones propuestas, tiene(n) experiencia en formación para el trabajo, posee(n) la infraestructura, instalaciones o el personal necesarios para gestionar el proyecto). **(máximo 2 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se fundamentan las capacidades operativas de la institución o empresa proponente o su institución aliada	
1	Se fundamentan parcialmente las capacidades operativas de la institución o empresa proponente o su institución aliada	
2	Se fundamentan adecuadamente las capacidades operativas de la institución o empresa proponente o su institución aliada	

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

### 3.3.2. Factibilidad de plazos de ejecución

(máximo 2 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se fundamenta la factibilidad práctica de cumplir los plazos de ejecución	
1	Se fundamenta parcial o insuficientemente la factibilidad práctica de cumplir con los plazos de ejecución	
2	Se fundamenta adecuadamente la factibilidad práctica de cumplir con los plazos de ejecución	

### 3.3.3. Módulo de soportes para la empleabilidad

(máximo 4 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se incluye en la propuesta un módulo práctico con soportes para la empleabilidad (servicios de orientación laboral, desarrollo de habilidades para la búsqueda de trabajo tales como preparación de CV, preparación de entrevistas laborales, búsqueda activa de empleo usando información disponible, vinculación a redes de intermediación laboral, entre otros)	
2	Se incluyen en la propuesta un módulo que contiene soportes para la empleabilidad, pero es más conceptual que práctico y no se detalla las habilidades a desarrollar para la búsqueda de empleo ni la metodología de trabajo	
4	Se incluyen en la propuesta un módulo práctico con soportes para la empleabilidad, con descripción de las habilidades a desarrollar y la metodología de trabajo	

### 3.3.4. Módulo de colocación laboral

(máximo 8 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se incluye una propuesta para gestionar la colocación laboral de las personas beneficiarias, ya sea directamente o a través de otra institución, ni tampoco una metodología de trabajo ni las metas de colocación que se espera alcanzar.	
4	Se incluye una propuesta para gestionar la colocación laboral de las personas beneficiarias, ya sea directamente o a través de otra institución, pero no la metodología de trabajo y/o las metas que se espera alcanzar.	
8	Se incluye una propuesta para gestionar la colocación laboral de las personas beneficiarias, ya sea directamente o a través de otra institución, la metodología de trabajo y las metas que se espera alcanzar.	

**TOTAL DE LA VIABILIDAD DE EJECUCIÓN:** \_\_\_\_\_

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

### 4. RESULTADOS ESPERADOS (10 pts.)

4.1. Resultados esperados de procesos de trabajo expresados en indicadores (asegurar que 90% de los participantes terminan los cursos y que al menos 75% logra certificar sus competencias laborales al término del curso, enfoque de género, encuesta satisfacción participantes, cumplimiento de plazos y presupuestos).

4.1.1. Calidad de los indicadores de resultado. (máximo 2 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se formulan indicadores de resultado del proceso formativo ni de sus soportes administrativos	
1	Los indicadores de resultado propuestos solo miden formalidades del proceso formativo y sus soportes administrativos (indicadores de asistencia, enfoque de género, cumplimiento de plazos y presupuestos)	
2	Los indicadores de resultado miden formalidades y resultados sustantivos del proceso formativo (% aprobación, evaluación de salida, enfoque de género, encuestas de satisfacción, entre otros)	

4.1.2. Razonabilidad de los indicadores de resultado. (máximo 2 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	Los indicadores de resultado no están relacionados con el proceso formativo propuesto ni con los resultados esperados	
1	Los indicadores de resultado están relacionados parcialmente con el proceso formativo propuesto y con los resultados esperados	
2	Los indicadores de resultado están relacionados completamente con el proceso formativo propuesto y con los resultados esperados	

4.1.3. Factibilidad de disponer de información para medir indicadores de resultado. (máximo 2 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	Con la información que se generará en el proyecto no es factible medir los indicadores de resultado que se proponen	
1	Con la información que se generará en el proyecto es factible medir solo algunos de los indicadores de resultado que se proponen	
2	Con la información que se generará en el proyecto es factible medir todos los indicadores de resultado que se proponen	

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

4.1.4. Metodología y plazos de medición de indicadores de resultado.

(máximo 2 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	La metodología de medición de los indicadores de resultado propuestos no es consistente con los plazos del proyecto	
1	La metodología de medición de algunos de los indicadores de resultado propuestos no es consistente con los plazos del proyecto	
2	La metodología de medición de todos los indicadores de resultado propuestos es consistente con los plazos del proyecto	

4.2. Diseminación de la experiencia

4.2.1. El proyecto considera acciones de diseminación de la experiencia entre empresas u organizaciones que podrían estar requiriendo personas con las competencias que desarrolla el proceso formativo propuesto. (máximo 2 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se consideran herramientas ni acciones de diseminación	
1	Se considera herramienta(s) de diseminación, pero no acciones específicas	
2	Se considera herramienta(s) y acciones de diseminación	

**TOTAL DE RESULTADOS ESPERADOS:** \_\_\_\_\_

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

### 5. CAPACIDAD Y/O TRAYECTORIA DE LOS OFERENTES (16 pts.)

#### 5.1. Capacidad técnica del oferente y/o asociados

##### 5.1.1. Metodología instruccional e-learning. (máximo 4 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se propone una metodología instruccional e-learning	
2	La metodología instruccional e-learning propuesta no es necesariamente consistente y coherente con la formación laboral de adultos	
4	La metodología instruccional e-learning propuesta es consistente y coherente con la formación laboral de adultos e incorpora elementos innovadores	

##### 5.1.2. Capacidad técnica del oferente y/o asociados. (máximo 3 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se describe las características técnicas ni operativas en cuanto equipamiento y herramientas	
1	Se describe parcialmente las características técnicas y operativas en cuanto equipamiento y herramientas	
3	Se describe detalladamente las características técnicas y operativas en cuanto equipamiento y herramientas	

##### 5.1.3. Infraestructura adecuada y en pertinencia con los objetivos y resultados esperados de capacitación. (máximo 3 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se detalla la infraestructura disponible para la realización el proyecto ni se establecen mecanismos de aseguramiento de disponibilidad a las personas participantes	
1	La infraestructura propuesta podría ser insuficiente o inadecuada para la ejecución del proyecto y/o no se establecen los mecanismos de aseguramiento de disponibilidad a las personas participantes	
3	La infraestructura propuesta es adecuada para la ejecución del proyecto y están los mecanismos de aseguramiento de disponibilidad a las personas participantes	

#### 5.2. CV de la organización proponente y/o asociados.

##### 5.2.1. Experiencia de capacitación en el perfil seleccionado. (máximo 2 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	El proponente y/o asociados no tienen experiencia en formación en el perfil seleccionado	
1	El proponente y/o asociados tienen alguna experiencia en formación en el perfil seleccionado (menos de 2 años y/o menos de 2 proyectos)	
2	El proponente y/o asociados tienen experiencia en formación en el perfil seleccionado (más de 2 años y/o más de 2 proyectos)	

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

5.2.2. Experiencia en gestión de proyectos de formación coordinados con otras organizaciones (empresas, sector público, etc). **(máximo 2 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	El proponente no tiene experiencia en proyectos con asociados	
1	El proponente tiene alguna experiencia en proyectos con asociados (hasta 2 proyectos)	
2	El proponente tiene experiencia en proyectos con asociados (3 o más proyectos)	

5.2.3. Experiencia en gestión de proyectos formativos en los oficios para la que se propone la intervención. **(máximo 2 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	El proponente no tiene experiencia en proyectos de formación en el(los) perfil(es) propuestos	
1	El proponente tiene poca experiencia en proyectos de formación en el (los) perfil(es) propuestos (menos de 200 personas formadas)	
2	El proponente tiene experiencia en proyectos de formación en el(los) perfil(es) propuestos (200 o más personas formadas)	

**TOTAL DE LA CAPACIDAD Y/O TRAYECTORIA DE LOS OFERENTES:** \_\_\_\_\_



## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

### 6. COHERENCIA ENTRE LOS OBJETIVOS DE LA PROPUESTA, LOS RECURSOS Y MATERIALES PROPUESTOS. (12 pts.)

#### 6.1. Viabilidad metodológica para su implementación.

6.1.1. La propuesta es coherente entre sus objetivos, recursos y materiales propuestos. **(máximo 2 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No existe coherencia entre objetivos, recursos y materiales propuestos	
1	Aun cuando existe coherencia en términos generales entre objetivos, recursos y materiales, existen incoherencias o imprecisiones en aspectos puntuales	
2	Existe coherencia entre objetivos, recursos y materiales propuestos, tanto global como	

6.1.2. La propuesta es coherente entre su plan de trabajo y los plazos propuestos. **(máximo 2 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	El plan de trabajo no es consistente con los plazos de ejecución propuestos	
1	El plan de trabajo es consistente en términos generales con los plazos propuestos, pero existen inconsistencias puntuales o en alguna fase	
2	El plan de trabajo es consistente con los plazos de ejecución propuestos	

#### 6.2. Costo de la propuesta

6.2.1. La propuesta presenta un costo por beneficiario consistente con el costo de intervenciones similares. **(máximo 4 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	El costo por beneficiario es inconsistente con el costo de intervenciones similares (mayor o menor con desviaciones mayores al 35%, lo que evidencia inconsistencias)	
2	El costo por beneficiario tiene leves inconsistencias con el costo de intervenciones similares (mayor o menor con desviaciones mayores al 15% y menores al 35%)	
4	El costo por beneficiario es consistente con el costo de intervenciones similares (mayor o menor con desviaciones menores al 15%)	

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

6.2.2. La propuesta considera un valor hora/capacitación consistente con el costo de intervenciones similares.  
(máximo 4 pts.)

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	El valor hora/capacitación es inconsistente con el costo de intervenciones similares (mayor o menor con desviaciones mayores al 35%, lo que evidencia inconsistencias)	
2	El valor hora/capacitación tiene leves inconsistencias con el costo de intervenciones similares (mayor o menor con desviaciones mayores al 15% y menores al 35%)	
4	El valor hora/capacitación es consistente con el costo de intervenciones similares (mayor o menor con desviaciones menores al 15%)	

**TOTAL DE LA COHERENCIA ENTRE LOS OBJETIVOS DE LA PROPUESTA, LOS RECURSOS Y MATERIALES**

**PROPUESTOS:** \_\_\_\_\_

**TOTAL DE LOS AMBITOS EVALUADOS:** \_\_\_\_\_

# CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

## II. FACTORES DE RIESGO DE LA PROPUESTA (20 pts.)

### 1. IMPACTO AMBIENTAL NEGATIVO

#### 1.1. Efectos ambientales de la propuesta (4 pts.)

- 1.1.1. La propuesta no contribuye a producir impacto ambiental negativo en la industria para la que se plantea la intervención. **(máximo 4 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	El proyecto podría generar impactos ambientales negativos en la sociedad	
2	El proyecto es neutro ambientalmente para la sociedad	
4	El proyecto podría generar impactos ambientales positivos para la sociedad (disminuye consumo de energía, disminuye emisiones y o residuos de diferente tipo)	

**TOTAL DE IMPACTO AMBIENTAL NEGATIVO:** \_\_\_\_\_

### 2. CONFLICTO CON PRINCIPIOS ÉTICOS Y/O BIOÉTICOS

#### 2.1. Evaluación de cumplimiento de los 4 principios bioéticos de respeto a las personas. (8 pts.)

- 2.1.1. Autonomía: las personas participantes ingresan y se mantienen voluntariamente en el programa de formación. **(máximo 1 pt.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se considera evidencia para demostrar el ingreso y la participación voluntaria de las personas	
0	Se consideran mecanismos para declarar voluntariedad, pero no registros que mantengan la evidencia	
1	El proyecto considera registros en donde las personas expresan su participación voluntaria	

- 2.1.2. Beneficencia: Las instituciones participantes tienen como foco el desarrollo de las personas que son capacitadas y el plan de trabajo es consistente con ello. **(máximo 5 pts.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	El proyecto no es claro en la formulación de los beneficios que les reportará a las personas participantes en su empleabilidad	
2	El proyecto describe los beneficios que le reportará a las personas participantes, pero no los instrumentos que lo acreditarán	
5	El proyecto describe claramente los beneficios que le reportará a las personas participantes (Certificados, diplomas, licencias, entre otros) y que contribuyen a su empleabilidad	

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

2.1.3. No maleficencia: la intervención propuesta no prevé generar daño colateral ni a los participantes ni a terceros. **(máximo 1 pt.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	Es probable que del proyecto se puedan derivar daños colaterales a los participantes (por ejemplo, una mala planificación de las actividades podría poner en riesgo sen la calidad de su formación)	
0	Es poco probable que del proyecto se puedan derivar daños colaterales a los participantes	
1	Del proyecto no se derivan daños colaterales a los participantes	

2.1.4. Justicia: la propuesta considera seleccionar participantes pertenecientes a poblaciones vulnerables, de baja empleabilidad o productividad. **(máximo 1 pt.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	El proyecto no establece el perfil de las personas participantes, los mecanismos de selección y su focalización	
0	El proyecto establece parcial o vagamente el perfil de las personas participantes, los mecanismos de selección y su focalización	
1	El proyecto establece claramente el perfil de las personas participantes, los mecanismos de selección y su focalización	

**TOTAL DE CONFLICTO CON PRINCIPIOS ÉTICOS Y/O BIOÉTICOS:** \_\_\_\_\_

### 3. APROPIACIÓN INDEBIDA DEL TRABAJO AJENO

3.1. Uso apropiado del trabajo ajeno

3.1.1. La propuesta considera el pago de licencias y derechos (cuando corresponda). **(máximo 4 pt.)**

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se considera pagos de licencias o derechos, aun cuando se plantea usar productos licenciados en el proceso y por parte de las personas participantes	
2	Se considera el pago solo de algunos de los productos licenciados y/o no e asegura el acceso de las personas participantes a productos licenciados durante la realización del proceso formativo	
4	Se consideran el pago de todas las licencias y derechos correspondientes y se asegura el acceso de las personas participantes a productos licenciados durante la realización del proceso formativo	

**TOTAL DE APROPIACIÓN INDEBIDA DEL TRABAJO AJENO:** \_\_\_\_\_

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN - TURISMO, LOGÍSTICA, CONSTRUCCIÓN

### 4. ACCIONES ILEGALES IMPROPIAS

4.1. Transparencia de las acciones.

(máximo 4 pt.)

4.1.1. La propuesta considera procesos de trabajo para asegurar y auditar la transparencia y legalidad de procesos de trabajo tales como reclutamiento de personas participantes, contratación de servicios, convenios u otros.

Escala	Descripción	Puntaje otorgado
0	No se consideran ni describen procesos de trabajo ni mecanismos de registro que permitan auditar	
2	Se consideran, pero no se describen procesos de trabajo y mecanismos de registro que permitan auditar	
4	Se consideran y se describen procesos de trabajo y mecanismos de registro que permitan auditar	

TOTAL DE ACCIONES ILEGALES IMPROPIAS: \_\_\_\_\_

TOTAL DE LOS FACTORES DE RIESGO DE LA PROPUESTA: \_\_\_\_\_

### PUNTUACIÓN FINAL:

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PONDERACIÓN CUALITATIVA	PONDERACIÓN CUANTITATIVA
Factores de calidad, metodológicos, viabilidad, resultados, capacidad y coherencia		
Factores de riesgo de la propuesta		
<b>TOTAL</b>		

### RECOMENDACIONES DEL COMITÉ EVALUADOR:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---